**ШҮҮХИЙН ШИЙДВЭРИЙН ХУРААНГУЙ**

**(Захиргааны эрх зүйн маргаан)[[1]](#footnote-1)**

**ТАТВАРЫГ БУЦААН ОЛГОХОД ХУУЛЬД НАРИЙВЧЛАН ЗААСАН ХӨӨН ХЭЛЭЛЦЭХ ХУГАЦАА ҮЙЛЧИЛНЭ**

**САНАМЖ:** *Энэхүү хураангуй нь шүүхийн шийдвэрийг орлохгүй ба хууль хэрэглээний нэгдмэл байдлыг тогтооход дэмжлэг үзүүлэх, шүүхийн шийдвэрийн үндэслэлийг сурталчлах болон иргэд, олон нийтийн эрх зүйн мэдлэгт зориулсан бөгөөд хураангуйд ашигласан шийдвэр нь хяналтын шатны шүүхийн тогтоол болно.*

**Шүүхийн шийдвэрийн дугаар:** 001/ХТ2025/0024

**Шүүхийн шийдвэрийн огноо:** 2025 оны 03 дугаар сарын 10 өдөр

**Шийдвэрийн төлөв:** Давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэрт хууль хэрэглээний өөрчлөлт оруулж шийдвэрлэсэн.

**ХЭРГИЙН ТУХАЙ ТОВЧ**

Нэхэмжлэгч нь 2005-2012 оны хооронд Монголбанкны эрдэнэсийн санд алт тушаадаг байсан бөгөөд Монголбанк тус тушаасан алтнаас нийт 428,200,237 төгрөгийн ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр суутган, улсын төсөвт төвлөрүүлжээ. Харин нэхэмжлэгч 2019 оноос хойш Монголбанк нь ямар үндэслэлээр ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр суутган авдаг байсан тухай тодруулахад тодорхой бус хариу өгдөг байсан тул өөрийн эрх ашгийг зөрчигдсөн гэж үзэж 2021 оны 12 дугаар сарын 24, 2022 оны 02 дугаар сарын 11-ний өдрүүдэд тус тус Монголбанканд хандаж 2005-2012 оны хооронд төлсөн ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөрийг буцаан гаргуулах тухай хүсэлт гаргасан байна. Монголбанкнаас 2022 оны 01 дүгээр сарын 11-ний өдрийн Б-10/24, 2022 оны 03 дугаар сарын 11-ний өдрийн Б-10/193 дугаар албан бичгүүдээр Монголбанк нь “... Ашигт малтмалын тухай хууль (2006)[[2]](#footnote-2)-ийн 47.1[[3]](#footnote-3) дэх хэсгийн дагуу байгалийн нөөц ашигласны төлбөрийг хуульд заасан хэмжээгээр суутгаж, улсын төсвийн дансанд шилжүүлэх үүргийг хүлээдэг. Ашигт малтмалын тухай хуулийн 47.1 дэх хэсэгт орсон нэмэлт өөрчлөлтийг 2003-2013 оны хооронд алт тушаасан иргэнд буцаан хэрэглэх нь хууль зүйн үндэслэлгүй ...” гэх хариу хүргүүлжээ.

Иймд нэхэмжлэгчээс Монголбанк нь хууль зүйн үндэслэлгүйгээр ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр суутган авсан тул 2005-2012 оны хугацаанд Монголбанк түүнээс эрх олгосон арилжааны банканд алт тушааж буй иргэн ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр төлөх үүрэггүй байсан болохыг тогтоолгох, хууль бусаар суутган авсан 428,200,327 төгрөгийн хохирлыг Монголбанкнаас буцаан гаргуулахаар Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүхэд нэхэмжлэл гаргажээ.

Хариуцагчийн зүгээс нэхэмжлэлийн шаардлагыг эс зөвшөөрч, Монголбанк нь Ашигт малтмалын тухай хууль (2006)-ийн 47 дугаар зүйлийн 47.1 дэх хэсэгт заасны дагуу Засгийн газрын 272 тоот тогтоолын 1 дүгээр хавсралтаар баталсан “Ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөрийн хувийг тооцох, төлбөр ногдуулах, тайлагнах, төлөх журам”-ын дагуу ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөрийг суутгаж, төсөвт шилжүүлсэн гэж маргажээ.

**ХУУЛЬ ХЭРЭГЛЭЭ, ШҮҮХИЙН ШИЙДВЭР**

1. ***Давж заалдах шатны шүүхээс (анхан шатны журмаар)***: “... Нэхэмжлэгч нь бусад этгээдээс олборлосон алтыг Монголбанканд худалдахдаа ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөрийг төлөх үүрэгтэй бөгөөд хариуцагч Монголбанкнаас өөрт нь хуулиар олгосон үүргийн дагуу түүнээс ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөрийг алт тушаасан тухай бүрд нь хуульд заасан хэмжээгээр суутгаж, улсын төсвийн дансанд шилжүүлж байсан хариуцагчийн үйлдэл, төлбөр суутгасан харилцааг хуульд нийцээгүй байсан, мөн маргааны үйл баримтад холбогдох цаг хугацаанд алт тушаасан нэхэмжлэгч иргэн нь ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр төлөх үүрэггүй байсан гэж шүүхээс үзэх үндэслэлгүй” гэж нэхэмжлэлийн шаардлагыг бүхэлд нь хэрэгсэхгүй болгон шийдвэрлэжээ.
2. ***Нэхэмжлэгчийн өмгөөлөгчийн зүгээс:*** “... Нийтийн эрх зүйн хүрээнд “зөвшөөрснөөс бусдыг хориглох” нийтээр хүлээн зөвшөөрөгдсөн зарчим үйлчилдэг тул 2005-2012 оны хугацаанд Монголбанк нь иргэдийн худалдаж буй алтны борлуулалтын үнэлгээнээс АМНАТ-ийн суутгал хийх эрхгүй байсан ...”, “... ашигт малтмалын лиценз эзэмшигч л ашигт малтмалыг ашиглах эрхтэй ... анх олборлосон лиценз эзэмшигч нь тухайн олборлосон ашигт малтмалд холбогдох АМНАТ-ийг төлөх үүргийг хүлээсэн ... ”, “... ашигт малтмалыг ашиглах эрхийг гагцхүү тусгай зөвшөөрлөөр ашиглах эрхтэй байдаг ба энэхүү тусгай зөвшөөрлийг иргэн авах боломжгүй ...” гэх үндэслэлээр хяналтын журмаар гомдол гаргасан.
3. ***Хяналтын шатны шүүхээс*:** Татварын ерөнхий хууль (2008)[[4]](#footnote-4)-ийн 17 дугаар зүйлийн 17.1-д “Татвар төлөгч дараахь эрх эдэлнэ” гээд, 17.1.4-т “илүү төлсөн татварыг буцаан авах буюу суутган тооцуулах, алданги тооцон нэхэмжлэн авах” гэж, Татварын ерөнхий хууль (2019)[[5]](#footnote-5)-ийн 12 дугаар зүйлийн 12.1.4-т “илүү төлсөн татварыг буцаан авах, суутган тооцуулах, алданги тооцон нэхэмжлэн авах” гэж татвар төлөгчийн үндсэн эрхийг тусгасан байх бөгөөд аливаа эрхийг хуулиар тогтоосон журмын үндсэн дээр, тодорхой хөөн хэлэлцэх хугацааны дотор хэрэгжүүлэх учиртай. (10)[[6]](#footnote-6)
4. Нэхэмжлэгч 2005 оноос 2012 оны хугацаанд Монголбанканд тушаасан алтанд ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр төлсөн, ийнхүү төлсөн татварыг үүнээс хойш 10-аас 15 жилийн хугацаа өнгөрсний дараа буцаан авахаар шаардсаныг шүүхээс хангах боломжгүй. (11)
5. Нэг үгээр хэлбэл үндэслэлгүй төлсөн гэж үзсэн татварыг буцаан авахад хуулиар тогтоосон журам, шат дараалал, түүнд хамаарах хугацааны шаардлагыг хангах ёстой байна. Улмаар Татварын ерөнхий хууль (2019)-ийн 15 дугаар зүйлийн 15.2-т “... татвар төлөгчид гаргасан хүсэлтийнх нь дагуу төлсөн татварыг буцаан олгохтой холбогдсон харилцаанд энэ хуулийн 15.1-д заасан хугацаа хамаарахгүй” буюу татварыг буцаан авах харилцаанд 4 жилийн хөөн хэлэлцэх хугацаа хамаарахгүй гэж зохицуулсан нь хөөн хэлэлцэх хугацаа үйлчлэхгүй гэсэн агуулга бус угаас хуулиар хугацааг нарийвчлан заасан тул тус хугацааг баримтлахгүй гэсэн агуулгыг тусгасан гэж үзэхээр байна. (13)
6. Зохих татварын актыг хүлээн зөвшөөрч төлснөөр тухайн харилцаа дуусгавар болдог. Гэтэл, нэхэмжлэгч нь анх татварыг хүлээн зөвшөөрч төлж байсан атлаа тухайн харилцаа дуусгавар болж, дараа дараагийн харилцаа өрнөснөөс хойш татвар төлөх үүрэггүй байсан гэж маргаж буй нь үндэслэлгүй. (14)
7. Дээрх үндэслэлээр давж заалдах шатны шүүхийн шийдвэрт хууль хэрэглээний өөрчлөлт оруулж, нэхэмжлэгчийн өмгөөлөгчийн давж заалдах журмаар гаргасан гомдлыг хангахгүй орхиж шийдвэрлэсэн байна.
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1. Шүүхийн шийдвэрийг бүрэн эхээр үзэх холбоос: <https://shuukh.mn/single_case/3364?start_date=&end_date=&id=3&court_cat=3&bb=1> [↑](#footnote-ref-1)
2. *Төрийн мэдээлэл эмхэтгэл* (2006 он) №30. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ашигт малтмалын тухай хуулийн 47 дугаар зүйлийн 47.1 дэх хэсэг “*Доор дурдсан этгээд ашигт малтмалын нөөц ашигласны төлбөр төлөгч байна:*” [↑](#footnote-ref-3)
4. *Төрийн мэдээлэл эмхэтгэл* (2008) №22. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Төрийн мэдээлэл эмхэтгэл* (2019) №22. [↑](#footnote-ref-5)
6. “Хууль хэрэглээ, шүүхийн шийдвэр” хэсгийн өгүүлбэрийн төгсгөлд бичигдсэн хаалт доторх дугаарлалт нь шүүхийн эх шийдвэрийн цогцолборын дугаар болно. [↑](#footnote-ref-6)